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ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ЗАВЕЩАНИЯ

На сегодняшний день странную и пугающую тенденцию отмечают адвокаты, судьи и нотариусы: в последние годы стали массово опротестовывать завещания. Чуть ли не ежедневно судьи по всей стране своими решениями признают умерших завещателей психически больными людьми, а их последнюю волю – незаконной [5].

Говоря юридическим языком, сегодня наследование по завещанию перестало быть предсказуемым. Теперь статья 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. От 05.05.2014) [1] говорит о многом. Например, о праве завещателя по своему усмотрению оставлять имущество любым гражданам. Или лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону и не писать, по каким причинам он это сделал. Завещатель также может в любое время отменить или изменить завещание. При этом он не обязан кому-либо сообщать о факте совершения завещания или о его содержании.

В соответствии с действующим законодательством, определить психическое состояние лица, обратившегося за удостоверением завещания, для нотариуса не всегда возможно. В целом приходится признать, что нотариус в настоящее время практически лишен возможности проверять дееспособность завещателей.

Следовательно, традиционная для завещаний формула - «дееспособность завещателя проверена» - являет собой лишь констатацию презумпции, но не факта. И даже если у нотариуса возникают сомнения в дееспособности завещателя в силу того или иного его поведения, следует признать, что юридические основания для отказа в удостоверении завещания не имеют места, ибо отказ в совершении нотариального действия не может основываться на предположениях. Дееспособность проверяется нотариусом по документам, удостоверяющим личность, и в ходе подробной беседы с завещателем [4].

После смерти завещателя часто складывается такая ситуация, что узнав об оформленном наследстве, обиженные родственники пытаются отменить документ, ссылаясь на недееспособность умершего. Недовольные завещанием пользуют тем, что правом назначения психиатрической экспертизы нотариус не наделен. А еще нотариус не имеет права запрашивать сведения о том, был ли гражданин на учете в психдиспансере. В результате наследники идут в суд и нещадно порочат там имя умершего, уверяя, что их родственник, несмотря на то, что вел нормальный образ жизни и был ученым, политиком, предпринимателем, в действительности - недееспособен. А поэтому умерший не мог подписывая завещание, понимать значения своих действий. Нередко случается, что наследниками хотят стать родственники, не общавшиеся с завещателем при жизни, никак ему не помогавшие, но в силе родства уверенные [5].

Сложившийся в этом вопросе правовой вакуум приводит к тому, что, решая вопрос о дееспособности завещателя, суды руководствуются чаще всего заключением судебно-психиатрической экспертизы. Однако и заключение экспертов в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015) [2] не может иметь для суда заранее установленной силы. Сами специалисты в области проведения амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз рассказывают о многочисленных случаях, когда тяжело больные граждане до конца жизни оставались в ясном сознании и могли осознанно совершать юридические действия. Юристы уверены - во избежание ошибок суд должен избегать слепой веры в непогрешимость выводов экспертов. Тем более что врачи оценивают психическое состояние умершего уже после его смерти.

В судебной практике по делам о наследовании цена вопроса высока, поскольку наследодатель чаще всего в завещании распоряжается принадлежащим ему недвижимым имуществом и другими ценными вещами.

Поэтому на сегодняшний день возможность удостоверения ничтожных завещаний и завещаний, которые могут быть признаны судом недействительными к сожалению, вероятна. Для решения указанной проблемы представляется целесообразным создание механизма установления дееспособности например:

1) создания единой автоматизированной базы данных, содержащей сведения обо всех лицах, лишенных и ограниченных в дееспособности. Возможным представляется использование существующей Единой информационной системы нотариата Российской Федерации. Для этого необходимо введение в действие новой статистической карточки, содержащей сведения о лишении либо ограничении дееспособности лица. Это позволит вносить информацию о лишении лица дееспособности и ограничении в дееспособности с момента вступления в законную силу решения суда и о восстановлении дееспособности в том числе;   
 2) привлечения специалиста, который, располагая специальными знаниями и методиками, смог бы сделать вывод о способности лица понимать значение своих действий и руководить ими в случае возникновения у нотариуса сомнений относительно способности лица отдавать отчет своим действиям и руководить ими;

3) предоставления нотариусу права назначения психиатрической экспертизы, которая могла бы дать заключение о способности гражданина понимать характер совершаемых им действий, руководить ими.[6]  
 Несомненно, и привлечение специалиста, и назначение экспертизы должно производиться только с согласия завещателя. Это будет возможно, если в случае возникновения сомнений относительно дееспособности гражданина или способности гражданина отдавать отчет своим действиям и руководить ими с его согласия может быть привлечен специалист или назначена экспертиза. высказывалось предложение о предоставлении нотариусу права требовать обследования лица в принудительном порядке врачом-психиатром. Возникает вопрос: что понимается под "принудительным порядком"? Скорей всего такая психиатрическая экспертиза должна производиться только в добровольном порядке. В случае отказа лица от психиатрической экспертизы нотариус должен отказать в удостоверении завещания [6].

Необходимо создание эффективного механизма установления нотариусом дееспособности завещателя в момент удостоверения завещания, внести некоторые поправки в законодательство с целью уменьшения количества исков о признании завещания недействительным, так же надо внести изменения, которые уменьшили бы основания для обжалования завещаний. Установить порядок, при котором оспорить завещание возможно при условии, если есть решение суда о признании гражданина недееспособным при его жизни. Или имеется решение суда о совершении нотариусом преступления в отношении наследодателя и его имущества. Если таких сведений нет — требования наследников не что иное, как злоупотребление правом [5]. Кроме того, необходимыми будут изменения в Федеральный закон от 31 мая 2001 г, № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — дополнить ст. 2 после слов «следователям» словом «нотариусам» и ст. 19, добавив к основаниям производства судебной экспертизы «постановление нотариуса» [3].
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